

社會影響力評析

2018 MON
01/22



東臺灣的真實烏托邦實踐：
人創計畫、社會賦權與參與式治理

國立東華大學 東臺灣人文與環境研究及社會實踐中心 安居東臺灣計畫團隊
科技部 人文創新與社會實踐計畫 第二期第二年第三次季工作會議

01

社會影響力評析目的

02

三個實踐場域與兩個實踐議題之社會影響力評析

03

在地團體的社會影響力反饋評析方法

04

在地團體的反饋限制

05

對計畫辦公室之建議

簡報大綱



01

社會影響力的評析目的

01 社會影響力的評析目的

📖 有效促成自主指標。

📖 確實檢驗成果，確認與調整社會正向改變的方向。

📖 聚焦與呈現本計畫之特色與亮點。

📖 檢視與調整內外部的溝通。

📖 傳承社會實踐與創新團隊的評估技巧與經驗，讓未來發展創新專案或計畫的團隊能夠借鏡與靈活運用。



02

三個實踐場域 & 兩個實踐議題
之社會影響力評析

02 實踐場域 | 支亞干

場域問題

青年缺乏參與公共事務的意識

目標

建立以青年為主的公共事務參與平台

投入

專任助理、兼任助理、學生、課程、外部資源及承接補助計畫案。

影響

- 藉由青年平台的建立，活絡許多青年參與部落公共事務。
- 社區發展協會的運作順利，組織正常化與年輕化，改變一般居民對協會過往只能執行一般節慶活動的刻板印象。
- 部落會議運作正常化，鞏固部落自主權，有效行使原基法第21條權利。
- 多方公部門資源挹注，將人力與經費轉化的文化行動、留在部落

產出

- 製作立體部落地圖
- 製作部落月曆
- 舉辦兩場部落草地音樂會
- 復耕小米
- 編輯一份在地青年刊物- Qmita

外部因素

- 部落會議的籌組
- 衍生獎補助行計畫（104-106年）共約250萬經費



02 實踐場域 | 磯崎

場域問題

青壯年人口外流嚴重，部落內長住人口多為中高齡長者，在地議題的關注與公共事務推動和執行不易。

目標

結合返鄉青年成立工作室，創造青年返鄉的拉力及打造在地經濟產業。

投入

專任助理、教師社群、課程實作、外部資源及承接補助計畫案。

影響

結合社區發展協會、村辦公室等在地團體，打造資源串聯平台，共同推動在地公共事務、社區營造、長者關懷和環境美化等。

產出

- 製作部落立體地圖
- 舉辦學習成果發表
- 磯崎好聚落工作室開幕
- 磯崎村族群遷移脈絡田野調查
- 傳統歌謠收錄
- 磯崎自主復健站參與及協助
- 高山部落家戶基礎資料及需求調查

外部因素

- 受限於在地結構性因素，造成旅外青年返鄉較為困難。
- 在地傳統政治勢力板塊及部分成員有時會影響相關事務的推動。
- 課程實作確實有很大的助益，但受限於課程的時程規劃及學生生涯規劃，較難長時間穩定進行。
- 若無計畫資源及人力投入，助理的人力或教師社群的實作課程將無法持續投入，亟需校方更多的資源承諾投入。
- 衍生將補助行計畫（105-106年）共約43萬經費



02 實踐場域 | 中平部落、一串小米工作室

場域問題

部落青壯年人口外移嚴重、族語能力嚴重斷層。

目標

以一串小米工作室為核心，建構布農族文化出版、語言復振的發展平台。

投入

專任助理、修課學生、花蓮南區一帶青年、持續投入之學生、布農族文化與復振族語有志之耆老和教育工作者、外部資源及承接補助計畫案。

影響

組織一個跨部落、跨族群、跨地域的工作平台，推動青年參與部落工作與文化相關事務。

產出

- 文化、語言相關族語書籍持續出版
- 巒丹群族語語料田野調查並建置資料庫
- 巒群加丹群族語線上語詞典建置
- 舉辦文化小旅行
- 提供大學生參與學習民族植物如小米的知識
- 外圍相關組織（如布農族東群部落學校）等書籍委託出版

外部因素

- 東華大學正式課程參與，可帶來各種可能人力的加入。
- 持續參與學生因各種因素（畢業、沒有工作收入等）離開花蓮。
- 衍生獎補助行計畫（103-106年）共約260萬經費



02 民族教育議題之社會影響力評析

問題意識

原住民族教育受到當前主流教育框架的限制，且多數家長內化主流價值，缺乏以原住民族教育為主體的意識。

目標

- 集中現職具文化能力的阿美族教師，規劃成立「全主場」的阿美族教育場域。
- 創造台灣原住民族教育自主的模式，一方面促進政策的改革；另外帶動其它族群實踐。

投入

兼任助理、行政協助、課程試行、花東兩縣阿美族教師、族人以及東華阿美族學生的投入、外部資源。

產出

- 阿美族教育資源中心設置計畫書
- 四學期制課程架構
- sapalatamdaw課程內容
- masatamdaway教育願景
- 沉浸式阿美族語小學教師群
- 舉辦超過四場以上的部落說明會
- 辦理冬季山林課程試行活動

影響

- 帶動原住民教師主動設計族群教育的內容及做法。
- 培養族群內部對族群教育自主化的意識。

外部因素

- 阿美族現職教師及退休校長的積極投入。
- 受限於國家教育法規和地方政府政策，原住民族教育自主的行動面臨缺乏資金、辦學空間以及師資調任的困難。



02 文化照顧議題之社會影響力評析

問題意識

以國家框架所規劃主流觀點的照顧模式，無法貼近原住民族部落的在地照顧需求。

目標

以貼近原住民族生活面向的文化邏輯與社會關係開展具備文化觀點的原住民照顧體系，達成健康照顧、社會照顧及文化照顧三層面的實踐目標。

投入

人創研究團隊專任及兼任工作人員、教師社群與學生、部落社區發展協會、部落各公民組織、地方頭人與重要中壯年等部落協作夥伴、跨校研究社群。

產出

- 學術產出：三篇期刊論文與六篇研討會論文。
- 三個單位的文化照顧模式參訪活動。
- 辦理一場論壇、五次工作坊與七次分享會。

影響

在地老人健康照顧站的參與培力與創新照顧模式。

外部因素

國家中央層級的健康照顧與社會福利照顧的政策思維與邏輯制定方向。





03

在地團體的反饋評析

03 在地團體的反饋評析

支亞干

第一線工作者均為在地人，透過溝通與討論，能有效掌握在地的反饋。

磯崎 & 太平與中平

第一線工作人員與場域合作對象已有高度信任及默契，對於各項事務的規劃、計畫資源的投入協助都有仔細地討論，並在執行過程中隨時檢視並調整，並給予計畫團隊反饋。

民族教育議題

推動民族教育議題的工作者本身是籌備工作小組的成員之一，能直接向計畫團隊提出反饋。

文化照顧議題

三個場域分別投入專職與兼職人力參與照顧相關工作，田野資訊由現場內外部參與者共同討論並反饋修正。



04

在地團體反饋的限制

04 在地團體反饋的限制

支亞干

第一線工作者均為在地人，許多合作的方案與計畫是與社區發展協會、村辦公室、部落會議共同合作，因此部落原有的政治勢力脈絡，仍會進行認定及排除，而造成部落內部有些社群的反饋是工作者無法掌握的。

民族教育議題

尚無顯著之反饋限制。

磯崎

- 場域合作對象多為理事長與村長等在地頭人，所討論的事務與執行的規劃是否有多數共識，如經會員大會之決議等，需要第一線工作者多與社區成員接觸並瞭解。
- 在地勢力的角力與拉鋸也會影響得到的反饋。

文化照顧議題

議題發展除實地參與現場工作外，研究取向亦為重要發展面向。在地團體於政策框架下的實踐反饋，受限於現場經驗總是先於企圖鬆動政策規則的研究工作。因此，在地團體無法給予社會創新實踐研究即時的回饋，而需要較長時間的觀察與評值。

中平與一串小米工作室

- 除了場域關鍵人物之外，由於一線工作者並非部落人，語言隔閡和文化差異仍某種程度上影響了場域對於工作團隊的想法。
- 由於一串小米工作室是一個跨部落的組織，因此場域中的人無法全盤了解熟悉我們推展的工作。



05

對計畫辦公室之建議

05 對計畫辦公室之建議

- ◆ 協助發展第一線執行人員納編為正式人員的制度建立，以達成部落與學校之間永續合作的管道，持續穩固與擴大人創計畫的社會影響力。
- ◆ 協助舉辦第一線工作人員與學校教師社群如何有效溝通以及如何建立教師社群參與機制的工作坊，以利各校經驗分享與傳承，進而使整體人創計畫能夠有效推動與執行，發揮其應有之社會影響力。
- ◆ 建立跨校行政高層的聯絡網：人創計畫為完成大學與社會間的相互連結，轉變大學行政系統社會意識的企圖顯得重要。因此，除了既有實踐層次的相互交流外，大學行政系統一級主管也應定期聚會，透過跨校一級主管會議討論制度性的障礙與改變之可能。

Aray · Uninang
Mhuway su balay

