

HISP2024第三次季會

從網絡視角反思韌性社區

— 國立中山大學HISP團隊 —

報告人：宋世祥、黃紫翎

報告大綱

- 關於社會網絡與韌性的理論性思考
- 從網絡視角看到韌性社區的缺口、大學團隊介入與共作
 - (一) 舊港區
 - (二) 左營區
 - (三) 前草區
- 結語

左營區（眷村）

以舊左營合群里的「合群新城」為實踐場域。場域中缺乏強力組織/社群，眷村的原居民，在面對集合式高樓住宅、破碎的鄰里關係、生活鄰里等新型態生活環境變遷的同時，無法滿足他們物理與心理層面的需求，使其產生疏離感。

左營

舊港區（舊商業區）

以府北里及周遭作為實踐場域。社區中混合早期住商大樓與新大樓，造成社區原子化、凝聚力不足，同時也存在著人口老化、建物老舊閒置等問題，加上社區既有的社會網絡相當封閉，如何促成新、舊網絡的連結並形成社群是此區最大的挑戰。

府北里

前草區（工業聚落）

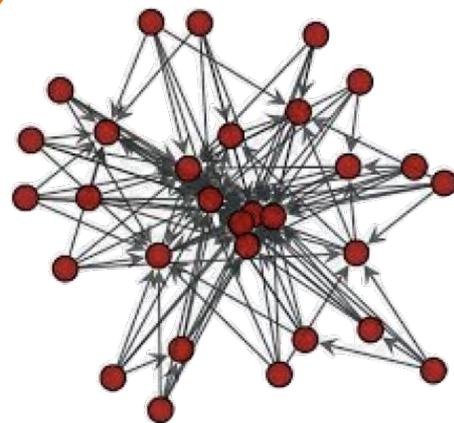
以前鎮、草衙作為實踐場域。結合型網絡緊密且活躍，但彼此競爭或缺乏來往。青年與新居民難以打入既有社群，不利於社群永續發展。多元關係人溝通協調不良亦容易產生權力衝突。

高雄市立興化國民中學

都會發展下從過渡度社區往韌性社區發展的左營、舊港與前草

關於社會網絡與韌性的理論性思考(一)

- **網絡的本質**：社會網絡由節點(個體或組織)和連結(關係)組成，網絡結構決定了資源、資訊和影響力如何在社會中流動。
- **網絡與社群**：網絡是社群形成的結構基礎，而社群則賦予網絡意義和凝聚力。在社區中，網絡分析有助於識別關鍵節點和資源流動路徑，而社群分析不同群體的需求和動態。
- **都會型社區裡的網絡特質**：多元並存，且更流動化、液態化。這與都會地區裡人口、資訊、交通的流動更加便利有關。
- **社區網絡的分類**：在中山大學HISP計畫中，我們看到都會區裡的社區網絡型有以下類型：政治型(鄰里長系統、社區發展協會)、宗教型(宮廟與教會)、經濟發展型(商圈)、倡議服務型(老人活動站等)。會重疊，但各自在有效運作著，但當中有結構上的漏洞。



關於社會網絡與韌性的理論性思考(二)

- Ronald Stuart Burt結構洞理論(structural hole):大學社會實踐團隊不光嘗試參與社區裡社會網絡的運作,也發掘當中網絡間的「結構洞」。因為這些結構動有可能代表著整體社區內部等待介入的角落。
- **弱連結理論**,弱連結相較於強連結,更易於在不同社群中傳遞非重複性的資源與訊息,能促進資源的交換與資訊的流通。這解釋了為什麼要建立跨社區、跨組織的合作。例如,大學與社區組織的合作可以被視為建立弱連結,為社區帶來新的資源和服務。



影響「韌性社區」表現的社會網絡要素

社會網絡密度

網絡密度：社區成員之間的聯繫連結程度。影響了資訊傳遞與資源的傳遞效率，進而也影響到面對災害挑戰應變的反應效率。

網絡多元性/衝突性

多元性：社區內不同網絡間的差異性，影響了面對災害與挑戰時所能吸收到的資訊廣度，能夠調度的資源類型。但多元網絡間也可能彼此有衝突。

社會網絡同質性/排除性

同質性：網絡內部成員在背景、價值觀等方面的相似程度，影響對於網絡成員的信任與凝聚力，也影響了當災害挑戰時的反應效果。但也可能產生排除異質者效應。

網絡節點與結構洞

結點與結構洞：社區內部核心人物對於不同網絡的縫合程度，能否填滿結構洞隙，在災害挑戰發生時能否跨網絡動員。

大學可以採取的介入策略

- 評估現有社會網絡結構，找到結構脆弱點。
- 協助提升社區內的社會網絡密度、網絡多元性。
- 扮演關鍵網絡節點，填補社區內的網絡結構洞。
- 創建營運新的網絡，協助社區連結外部，帶來新資訊與刺激。

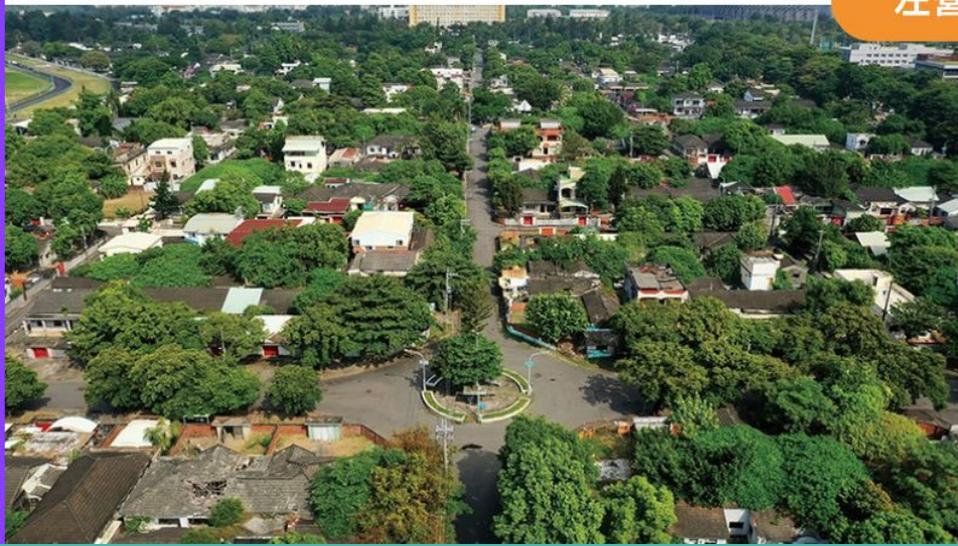
從網絡視角看到韌性社區的缺口、 大學團隊介入、共作

- 一、都會區裡過渡社區向韌性社區發展時，從社會網絡視角在場域內看到了什麼問題？
- 二、大學團隊採取什麼方式介入，我們預想這對於在地社會網絡可以帶來什麼變化？
- 三、實作之後，我們看到大學對於社區社會網絡帶來哪些實際影響，有哪些反思？

左營區案例



左營眷村





合群新城



聯署聲明

眷村改建和活化的速度太慢，生活機能缺乏，眷舍毀壞的速度大於修繕的速度。我們也希望有一個方便生活的環境，如果不再趕快活化，我們不知道還要再等幾個十年？我們不想再等，也沒有時間再等！

每次都講尊重民意，讓少數外地人的意見，成為活化眷村的阻礙，請問那些反對的人住這裡嗎？樹不能砍？樓不能蓋？理想不能當飯吃！我們已經忍無可忍，市府提出的是能夠加速眷村活化務實可行的方案，我們全力支持！

我們是眷村子弟，眷村是我們的文化，我們比任何人都重視眷村文化保存，我們要的是能夠活化眷村、修好眷舍的保存方案，不是凍結式保存放任房子敗壞。

請所謂公民團體不要把自己的快樂建築在我們在地人的痛苦上！請市府務必加快活化的腳步！讓我們在可見的未來，能夠看到眷舍活化、交通便利、生活機能完善、公共設施充足的新眷村！

合群里里長倪同慧

明建里里長顏靜玉

永清里里長郭鎮國

劉淑娟

朱厚智

張曾斌

許瑞華

倪同慧

顏靜玉

郭鎮國

盧柏樹

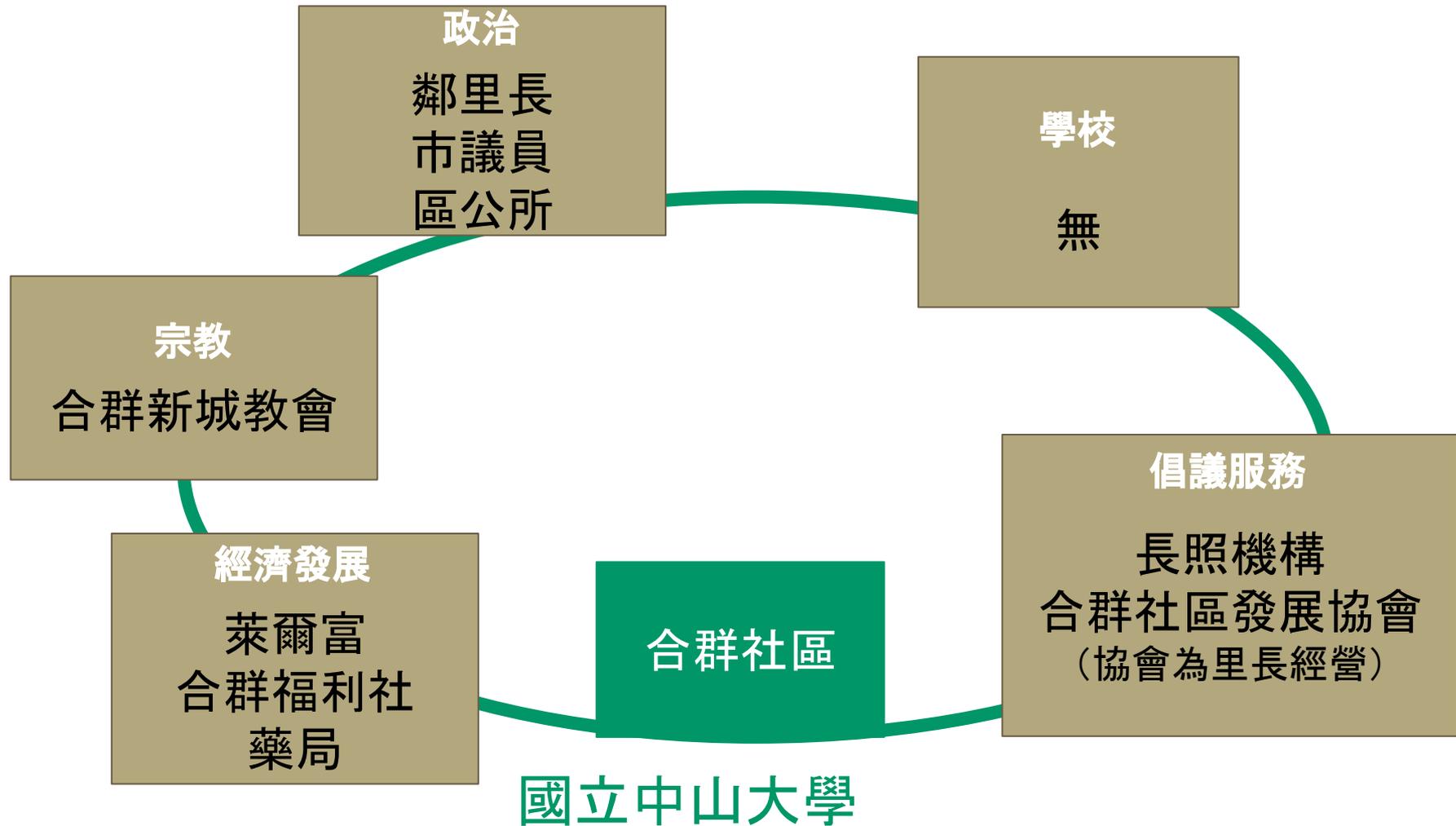
吳佩如

江美真

陳淑華
吳其毅
孫德雲
陳許喬
陳宜泰
張春濤
劉煥丹

盧淑衣
陳益福
林添財
顏村修
盧靜瑩





合群社區弱連結的兩個層次

合群社區 內部的 弱連結

社區缺

- 缺乏強力組織/社群
- 公共空間及公共設施缺少
- 生活機能不足
- 國宅建築樣式相似
- 移居國宅後人際網絡破碎

合群社區 外部的 弱連結

- 交通不便利
- 地理位置較偏僻
- 周圍有廢棄眷舍
- 周圍野狗、治安問題
- 較不敢接觸建業以往代護的新主人

大學介

以「合群人」行動方案，創建社區中新的社群網絡平台，強化社區內部互不熟識的鄰里**聚合**功能，以提升心理韌性及社會韌性

以「合群人」方案，創建社區內部與外部異質性群體的**橋接**，擴充生活機能，亦具備社會安全網的功能，以提升環境及社會韌性

影響層

面

- 降低長者獨居孤獨感
- 減少鄰里之間疏離感
- 增加長者參與公共事務的機會

- 增加長者在社區周圍的休閒去處
- 擴充長者的生活機能（餐廳、書店、復健等）
- 創建長者於社區周圍的記憶廊道

大學團隊介入 作為串接合群社區內部與外部弱連結的結構洞

理論基礎

- 社會支持網絡對於心理韌性有正面影響，亦能透過介入措施提升個人的心理韌性。本行動方案增加社區長者的社會資本，藉此強化長者心理韌性，以提升社區韌性。
- 「一刻鐘生活圈」是指以半徑400公尺為圓圈的範圍，社區居民能夠完成大部分的生活機能、工作或學習。

個人層面

- 由自身出發，思考居住環境的健康調整並維持生理、心理、社會，三方平衡。
- 左營眷區為例，增進人與人之間的信任感與安全感，以感性的方式締結與深化新的高齡網絡。
- 合群社區的居民移居自眷村，建業新村以住代護現已為新眷戶進駐，合群居民對建業有種膽怯又找不到到合適的接觸機會。

社群層面

- 提倡「生活在地化」，回到社區，創造人與地方、人與機構、人與人之間的關係，成為社會韌性的基礎。
- 左營眷區為例，能夠藉由課程辦理與公民參與的形式，討論理想的社區願景圖像。
- 串接合群與建業的弱連結，促進社會安全網絡的成型。

階段性回顧

- 透過公民參與、鄰里協作、環境改造、工作坊及藝術表演等，探索與社區的關係，推廣可持續發展、韌性社區的價值觀為實踐行動。
- 藉由公共空間改造，賦予社區空間的意義，增進居民彼此交流的機會，彌補社區中缺乏組織團體的疏離感。
- 拓展「韌性」的定義，不只是「受創後的復原能力」，更是人與人之間，藉由「提升情感連結、增進信任度與安全感、自在表達、創造集體記憶」所發展出來的社會關係。



外部弱連結

以活動及成果展辦理串接合群長者與
周圍的建業新村以住代護新眷戶



內部弱連結

以課程形式串接合群社區中互不熟識的鄰居
打造社區中的社群新平台

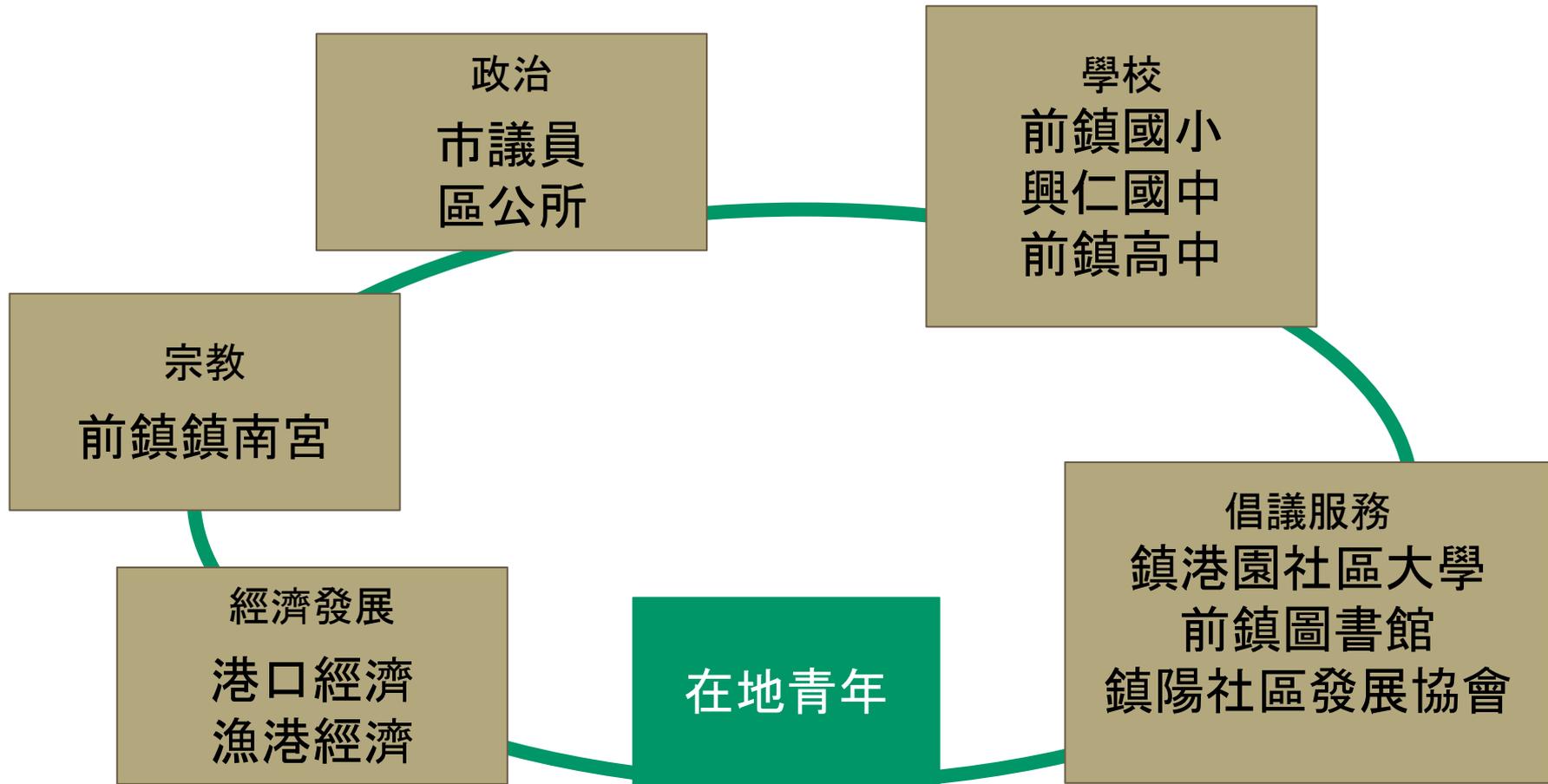


前草區案例

大學作為一個網絡串聯者

- **刺激後生發的「前草」：**經歷過九零年代的現地自住抗爭與社區總體營造風潮，前草場域內有一些由既成的社會端點而決定的社會網絡，而當時在推動的社會實踐往往是以這樣的社會網絡為前提，所謂的「前草性」也往往是在這種網絡上「後設性」的長出來。
- **串聯，而後生成：**中山大學前草團隊於2020年進入場域時，便試圖以「網絡串聯者」自居，以蹲點的方式嘗試連結各個社會端點，以大型活動「前草創創生活節」強化這個連結並且試圖從中擠出「在地青年」這個過去隱而未顯的社會端點得以浮出檯面。之後的活動與方案則多半圍繞在這個「在地青年」端點之上。





國立中山大學

社區網絡的反身性介入

- **習慣逆境劇本的前草區：**前草區自1960年代漸成聚落以來便處於一種「(在居住上)臨時」「(在經濟上)搖晃」的過渡狀態，經濟網絡有著很強烈的內部穩定傾向，這會造成一個很特殊的社區特性，他們面對外來的挑戰的抗壓力很強，但彈性不足；有很強的生存能力，但幾乎無法改變(例如面對疫情幾乎都是以延長工時與節約成本來因應)。
- **策略轉型的「後果」：**因此後期我們改變過去串聯「全部」社會端點的企圖，轉而以青年跟倡議服務團體深度合作，為其量身打造活動，讓他們主動企劃，並且達到自己所期待的「深度參與」。但深度參與的結果卻變成社區成員「氣力放盡」、「內在創傷」，並換來退縮與無力。
- 於是我們現在試著想要創造「新的在地青年」，來看看這有沒有可能打破社區的慣習，進而進入正向的循環。



舊港區案例

社會網絡與依存地景 (carescape)

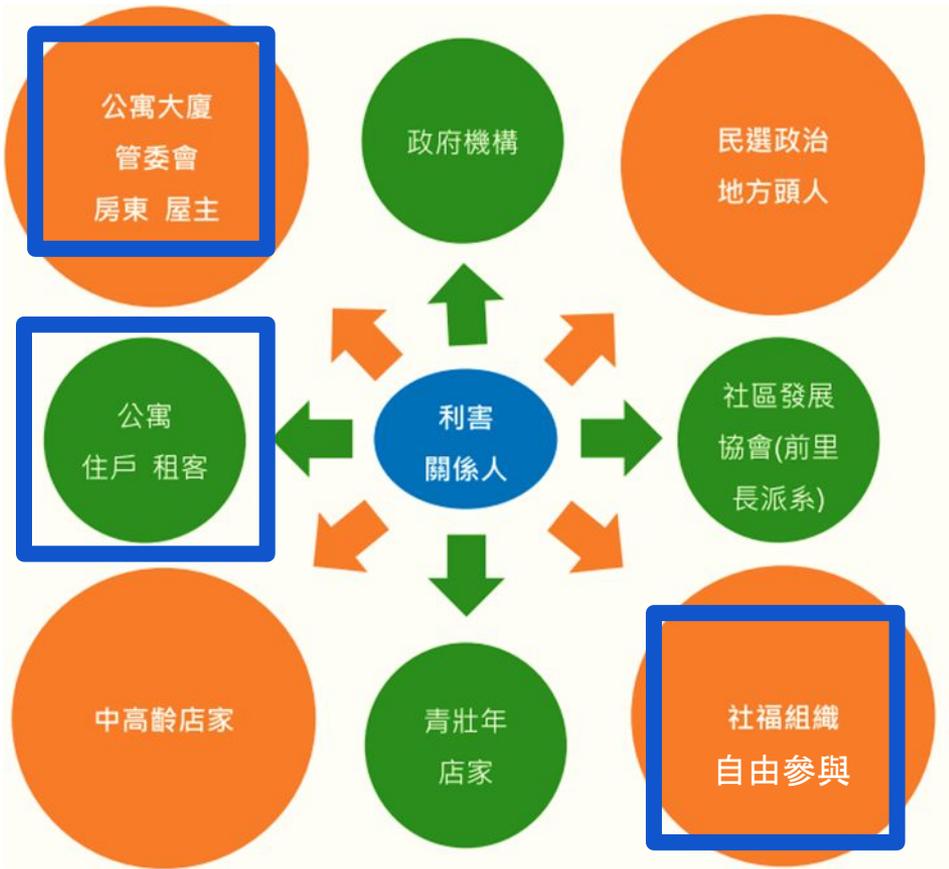
- 網絡也是一種「非物質性」(immaterial)或數位carescape, 人們可從中獲得支持。
- Carescape是社會網絡在照護環境中的具體體現, 反映了照護資源如何在社區中流動和分配。
- 網絡的變化(衰老)、強弱連結的作用(大學介入), 會導致 carescape重組。
- 從本團隊的研究來看, 個人對依存所需發展出來的網絡, 和社區本身所能提供的依存服務不絕對一致。



社區網絡關係 - 原有強弱連結網絡

強

弱



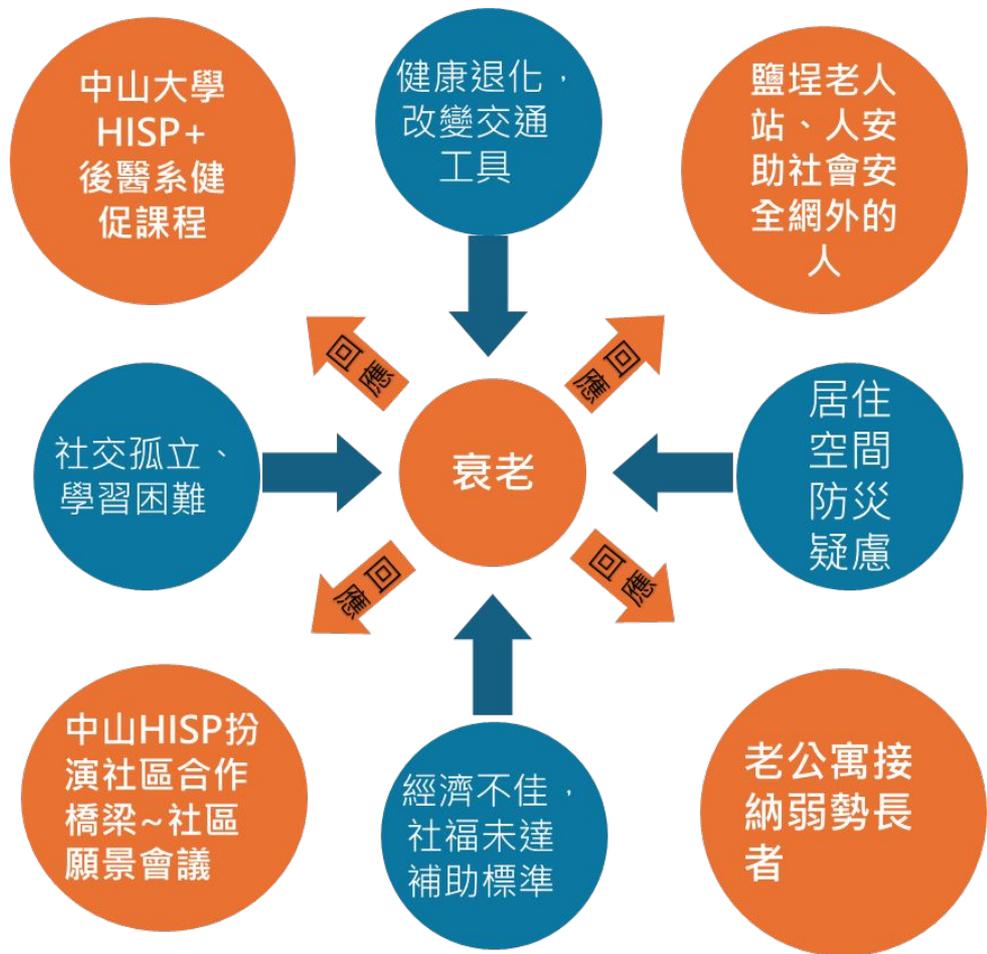
強連結: 選舉利益、不動產持有、親屬
 弱連結: 鄰里、友誼、社區、社福組織等
 較鬆散關係

網絡侷限: 社群間連結不足、外部資源引入管道有限

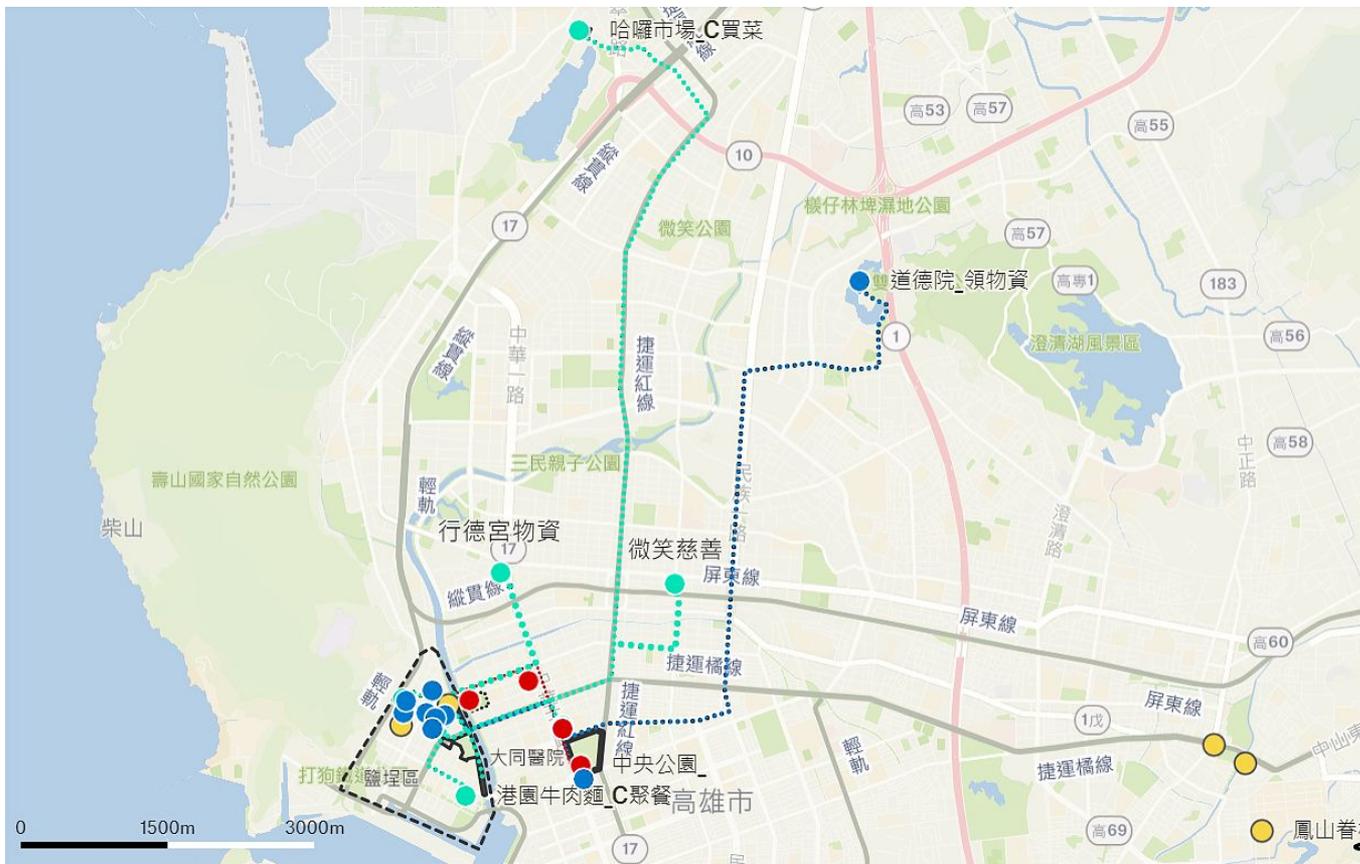
社區衰老中，依存地景的網絡 (弱連結)透過行動者與實踐重新組裝、重要性增加

高雄市 鹽埕區 各里 現住人 口	北段 人口 數	北段高 齡人口	北段高齡 人口比率
	9573	2691	28.11

區域別	總計人口	65歲以上人 口數	高齡人口佔比例
總計	22376	6411	28.65
藍橋里	1377	332	24.11
慈愛里	322	110	34.16
博愛里	629	190	30.21
壽星里	1390	414	29.78
中山里	1421	354	24.91
中原里	580	185	31.90
府北里	2201	575	26.12
陸橋里	1133	344	30.36
瀟湘里	564	187	33.16



XX公寓居民每周路徑 ~依存地景樣貌



- 長輩經濟/屋況不佳，跨區接受慈善物資。
- 公共空間不足，跨區使用。
- 中高齡換屋，仍至舊居使用服務
- 行動範圍因身體、社交因素縮小，但居家空間卻也老舊須修繕。

社區網絡關係 - 大學團隊介入

手繪社區地圖

- 3月：府北里記憶與日常動線
- 4月：社區情緒感知地圖
- 6月：與巡守隊合作社區安全地圖



中山大學X鹽埕老人站
• 防災工作坊•

依存地景社區研究

- 打入公寓大樓、管委會
- 訪談社區長者
- 繪製高齡長者日常生活地圖

籌辦貧北聯展 健促課程2.0

- 社區居民回訪、拍紀錄片
- 課程籌備：中山HISP、後醫系、民訓團、養生音樂協會、佛臨合開

2022/9

2023/3-6

2023/8

2023/10

2023/12-2024/03

2024/4-7

2024/8-10

進駐
鹽北社區、
城中城周邊

中山大學X府北社區 合作願景成果：

- 深入了解社區空間變化
- 識別照護和服務缺口
- 促進與在地組織合作



「韌性社區的進擊： 樂齡健康促進課程」

- 跨機構合作
- 課程：居家運動、呼吸調整、肌力與社區生活成果
- 回饋：參與式規劃社區樂齡課程、



面對衰老 - 大學介入促進網絡與依存地景的多元連結

依存地景的多元化

- 衰老(身體&家)+時間變化, 改變carescape的需求與組裝
- 個人網絡關係, 未必是鄰近生活圈。
- 看見場域提供情感與照顧的空間、人群與地方的互動過程。

大學團隊介入

- 引入新的知識、技術和資源
(高醫大社工、中山後醫、高科大健康科技、佛臨濟助會、音樂養生協會、人安基金會)
- 連接不同社群, 促進資訊流通

個人層次

- 老獨窮, 家庭多已無功能。
- 獨自面對居家老舊、個人健康風險等挑戰。
- 大學: 關懷地景擴展, 包含更多社區/群支持、個人活動力增加

社區層次與影響

- 公共空間少, 創造新活動打開舊空間。
- 資源進入回應在地老化多元需求
- 社群間合作增加, 締結新網絡, 提升整體韌性
- 數位與實體互動加強
- 跨代際、跨領域的依存網絡形成

結語

- 社會網絡理論帶來理解韌性社區、社區韌性的關鍵視角。
- 中山大學團隊在協助「過渡社區」向韌性社區轉型或是提升社區韌性時，均嘗試修補在地社區的社會網絡漏洞、提升社會網絡的運作，進而帶給在地區更多多正向發展的可能。
- 但網絡經營也代表著要更深入在地社區內部，捲入在地的網絡政治，大學團隊在社區網絡探索與經營過程，除碰觸網絡多樣類型外，介入層次與因應策略，更考驗著團隊的應變能力與韌性。

謝謝各位聆聽

從網絡視角反思韌性社區之回饋

張力亞副教授兼組長

國立暨南國際大學水沙連人文創新與社會實踐研究中心

從結論說起

1. 社會網絡理論帶來理解韌性社區、社區韌性的關鍵視角。

不同地方存在哪些社會不韌性的課題？地方既有的社會網絡關係樣態為何？

2. 中山大學團隊在協助「過渡社區」向韌性社區轉型或是提升社區韌性時，均嘗試修補在地社區的社會網絡漏洞、提升社會網絡的運作，進而帶給在地區更多多正向發展的可能。

因應不同不韌性問題，修補的行動策略為何？個人、組織、社群，指涉是誰？產生哪些改變？

有無哪些制度性（經驗性）的創見？

3. 網絡經營也代表要更深入在地社區內部，捲入在地的網絡政治，更考驗著團隊的應變能力與韌性。

地方關鍵的政治系統，大學要如何面對、應對？保持距離？還是陪伴到培力？

大學進入社區，協力社區的行動視角

- 大學為何選擇這個社區（場域）？契機、機會窗的問題。
- 彼此之間的初始連結條件為何？
- 大學進入社區，彼此從認識到相互理解？需要花多久時間。
- 從相互認識可以合作，再到相互理解，形成夥伴關係，不同階段大學採取的行動策略差異性為何？

中山大學的行動案例，看見！

- 不同駐點區域存在異中存同的地方社群連結課題。
- 伴隨城市的發展，雖然三個場域處於不同的地理環境空間中，但目前皆面臨「新舊」社群如何融合課題。
- 新舊社群，共同生活在一個空間，具有共同空間的生命共同體，但是，彼此之間，似乎缺少「相互連結」的社區生活共同體之經驗發生？
- 承上課題，中山大學在三個地方採取不同的行動策略。

中山大學的行動案例，看見！

- 在合群社區裡，以「合群人」行動方案創建社區新的社群網絡平台。並且創見社區內部與外部異質性群體的橋接。
- 在前草區，以大型活動「前草創創生活節」，進行地方社群網絡的串聯，從中讓地方青年浮出檯面。
- 在舊港社區，因應地方個人 \ 社群的依存需求，引入新的知識、技術和資源。重組地方社群關係！

中山大學的行動案例，好奇！

- 在多年的行動過程中，具備不同異質性的地方社群，彼此之間相互理解的程度或是相互幫忙的意識改變，有哪些具體改變事蹟？**生活共同體之經驗發生！**

政治型（鄰里長系統、社區發展協會）、宗教型（宮廟與教會）、經濟發展型（商圈）、倡議服務型（老人活動站等）。

- 承上，上述改變的過程，培力了哪些在地的關鍵行動者？或是發展出哪些可持續性運轉的機制？

中山大學的行動案例，省思！

- 面對城市發展的變遷社會之中，在高度異質化的生活空間裡，地方不同背景、世代的社群，彼此之間如何共融？
- 地方新的公共治理模式為何？
- 大學在社會轉型的過程中，可以發揮什麼樣的角色、功能？（多元化的終身學習、回流教育的策略）。
- 值得大家共同來思考的課題。

中興新村學堂，因為愛齊聚一堂

村學堂自2022年1月開啟第一堂課，至今已有兩年多的時光，陪伴30餘位長輩完成200小時的學習時數，邀請共25位愛村子的職人、藝術家及創作者擔任講師，接棒式為長輩授課。因為對中興新村的喜愛，讓大家都緣份齊聚一堂，在喜愛的土地，做喜愛的事情，共同發揮愛的影響力。

